Как показывают сводки МВД России, в последнее время свои так называемые чудодейственные услуги предлагают не менее 10 тыс. сайтов. По экспертным оценкам, в "магической" индустрии заняты порядка 800 тысяч человек.

"Потомственные ясновидящие", маги и чародеи часто гарантируют 100%-ный результат, но качество платных услуг в этой сфере сложно, мягко говоря, проверить. Некоторые умудряются заключать с клиентами даже договоры, но поскольку маги в конечном счете оказываются обычными физлицами, взыскать с колдуна неустойку за ненадлежащий приворот, отворот, снятие порчи и прочие услуги невозможно. У юристов на этот случай есть термин - "обман относительно будущих событий".

Хотя и мошенничество, и обман налицо, но ведь клиента никто насильно не тянул к предсказателю судьбы. В данном случае надо считать, что посетитель добровольно платит деньги гадалке не за наступление тех или иных событий, а за предоставленную услугу - возможность испытать судьбу. Поэтому получение платы за гадание и всякого рода прогнозы не является уголовно наказуемым мошенничеством.

Видимо, такое положение и помогло расплодиться многочисленным гадалкам, астрологическим фирмам, колдунам, шаманам и прочим, кто получает за "обман-услуги" неплохие барыши.

К сожалению, оказание подобных "услуг" в настоящее время не противоречит российскому законодательству, поэтому их вполне можно рассматривать как оказание услуг потребителям. Соответственно, если услуги были оказаны ненадлежащего качества, гражданин вправе сослаться на Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" и потребовать возврата переданных денежных средств. Такие дела периодически встречаются в российской судебной практике. Но проблема в том, что в суде сложно доказать ненадлежащее качество услуг.

Для иллюстрации приведу печальный пример из судебной практики.

К.Е. обратилась в суд с исковым заявлением о защите прав потребителя к ООО "ВЕДА" (после переименования ООО "Центр Дубхе"), в котором просила взыскать с ответчика денежные средства за оказание услуги, неустойку, компенсацию морального вреда и штраф. Судом было установлено следующее. 12 ноября 2013 г. стороны заключили договор на оказание консультаций, предметом договора является оказание исполнителем консультаций в сфере эзотерических услуг.

Указанным договором предусмотрено, что заказчик отдает себе отчет и согласен с тем, что в силу нематериальной специфики заказанных эзотерических услуг восприятие наличия или отсутствия их результата является исключительно субъективным ощущением заказчика, в силу чего не может находиться в прямой зависимости, а также не является показателем качества оказанных услуг.

Договор подписан сторонами; при этом в нем отражены все произведенные консультации между сторонами, указана дата, подписано К.Е. о получении консультации.

Во исполнение указанного договора истица с ноября 2013 года по май 2014 года оплачивала услуги ответчика, что подтверждается квитанциями.

По мнению К.Е., ответчик ненадлежащим образом оказал услуги по договору, поскольку не была достигнута цель, послужившая основанием для обращения истицы к ответчику, а именно муж не вернулся в семью, семья распалась.

Ответчик же представил прейскурант видов приема, видов магии и т.п., стоимость предоставляемых услуг в указанной сфере, предупреждение К.Е. об ошибках при выполнении рекомендаций, подписанное истицей.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных К.Е. требований, указав, в частности, следующие основания:

- на момент рассмотрения возникшего спора из представленных квитанций невозможно установить предмет договора между сторонами в установленной законом форме, не достигнуты соглашения по всем существенным условиям договора, в том числе перечень конкретных услуг, а также срок их оказания;

- согласование условий договора, а также факт их ненадлежащего исполнения не были подтверждены истицей допустимыми письменными доказательствами, в связи с чем не имеется возможности сделать вывод о нарушении ответчиком прав истицы как потребителя;

- истица на протяжении длительного времени добровольно оплачивала услуги, оказываемые ответчиком, принимала исполнение услуг по договору и подтверждала их выполнение в полном объеме с надлежащим качеством.

В передаче кассационной жалобы на решения нижестоящих судов К.Е. было также отказано.

**См.:** **Определение** **Московского городского суда от 06.12.2016 N 4г-13663/2016.**
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